

עיריית רחובות

ישיבת מועצה שלא מן המניין מס' 51

מיום רביעי, יד' בחשון תשס"ז 5/11/2006 בשעה 19:35

באולם הישיבות, קומה 2, בניין העירייה

משתתפים:
עו"ד שוקי פורר - ראש העיר, ח"מ זוהר בלום, ח"מ שוקי קרומר, ח"מ רחמים מלול, ח"מ לואיס בר-ניר, ח"מ משה מלמד, ח"מ חנניה וינברגר, ח"מ אבאי זאודה, ח"מ שמעון קהלני, ח"מ איליה דז'נשוילי, ח"מ אהרון בר, ח"מ יפים זאיקה.

נוכחים:
עו"ד תמיר פינשטיין - מנכ"ל העירייה, עו"ד מיכל דגן - יועצת משפטית, דניאלה ליבי - גזברית המועצה, ישראל בן ישראל - מהנדס העירייה.

חסרים:
ח"מ ד"ר מרה קנבל - מ"מ וסגנית רה"ע, ח"מ שמעון מלכה - סגן רה"ע, ח"מ עו"ד יעקב בוטניק, ח"מ מנחם קליין, ח"מ אבנר אקוע, ח"מ שטאובר אריה, ח"מ אורלי אברהמי ח"מ, ח"מ חיים אברהם, ח"מ שאול ליבי.

הישיבה נתפחה בשעה 19:30

סדר היום:

1. דיון בסיכומים ובהצעות לדו"ח מבקר העירייה מס' 25 לשנת 2005, שיתקיים בישיבת מועצה מיוחדת.
2. עפ"י סעיף 170.ג. (ה') לפקודת העיריות, תקיים המועצה דיון מיוחד בסיכומיה והצעותיה של הועדה לענייני ביקורת על דו"ח מס' 25 (לשנת 2005) של מבקר העירייה ועל הערות ראש העירייה לגביו.
3. עפ"י סעיף 170.ג. (א') בפקודת העיריות (תיקון תשס"ה) יש למנות צוות לתיקון הלקויים שנמצאו בדו"ח מבקר העירייה.

לזימון צורף:

1. דו"ח ביקורת מס' 25 של מבקר העירייה ניתן לקבל במשרד מבקר העירייה לקראת הדיון בדו"ח הנ"ל, בישיבת המועצה המיוחדת.
2. הערות ראש העירייה וסיכומי ועדת הביקורת לגבי דו"ח מבקר העירייה מס' 25, ניתן לקבל ביחד עם דו"ח מבקר העירייה מס' 25 במשרד המבקר.

החלטות המועצה

ישיבת מועצה שלא מן המניין מס' 51 מיום 5/11/2006

החלטה מס' 521-51-06:

מחליטים פה אחד לאמץ את המלצות ועדת הביקורת ולמנות צוות לתיקון הליקויים בהרכב; מנכ"ל העירייה, הגזברית, היועמ"ש וגלית אנגל.

עו"ד שוקי פורר: אני ברשותכם, פותח את ישיבת מועצה מס' 51 שמיועדת למטרה אחת בלבד: לדיון בדו"ח מבקר העירייה. ראשית, אני מצטער שעכשיו 19:30, אחרי אפילו, ואנחנו פותחים את הישיבה. זה תקדים שעוד לא היה בעיריית רחובות, שלא היה מניין חוקי לפתיחת ישיבה, במיוחד כשהנושא הוא כל כך חשוב - דו"ח הביקורת. על כל פנים, אנחנו ניגש ישר לעניין ולפתיחת הישיבה, רק ראוי להזכיר שהיום הוא יום הזיכרון, או למעשה נדחה, לראש הממשלה, יצחק רבין, שר הביטחון עליו השלום וראוי שנזכור שראש הממשלה נרצח בגלל דעותיו ואנחנו מציינים את היום הזה, גם כדי להזכיר אותו, את האיש ואת תרומתו, וגם כדי להזכיר את העובדה שאנחנו צריכים לרסן כל תופעה של אלימות כזו או אחרת, מילולית או אחרת ולעשות כל דבר שביכולתנו כדי להיות סבלנים וסובלים.

אני אעיר רק לסדר. אנחנו פותחים את הדיון בנושא דו"ח מבקר העירייה, כל חבר שירצה להביע את דעתו, מוזמן לעשות את זה. בסוף הדיון, אנחנו מוזמנים להחליט החלטה אחת, והיא לאמץ או לא לאמץ את המלצות ועדת הביקורת של העירייה ואם אנחנו מאמצים את המלצות ועדת הביקורת, אנחנו צריכים למנות צוות שיהיה ממונה על מעקב אחרי תיקון הליקויים.

חנניה וינברגר: זה לא יכול להיות ועדת הביקורת עצמה?

עו"ד שוקי פורר: לא. זה צוות של עובדים. זאת אומרת, הביקורת עשתה את העבודה שלה, אני רוצה בהזדמנות זאת להודות למבקר העירייה ולכל הצוות שלו ולהודות לחברי ועדת הביקורת וליושב ראש שלה על העבודה הנאמנה שהם עושים. נדמה לי שגם בתוך הסיכום של מבקר העירייה, אנחנו רואים שבעיריית רחובות נעשים מאמצים רבים מאוד לתקן את הליקויים. מטבע הדברים, דו"ח ביקורת הוא לא דו"ח של שבחים ושבח והלל, אלא הוא דו"ח שמצא ליקויים בגוף כל כך גדול שמגלגל למעלה מחצי מיליארד שקלים ומספק שירותים ל-115 אלף תושבים עם כאלף עובדים, בוודאי שנמצאים ליקויים ואנחנו נמשיך לפעול, כפי שעשינו בשנים עברו, לתיקון הליקויים.

אני נותן עכשיו את רשות הדיבור. אני מודיע לחברי המועצה שיש 3 שעות לדיון הזה, אלא אם כן, אנחנו נסיים אותו קודם. אם נסיים אותו קודם, חברי המועצה קיבלו זימון לישיבה נוספת בדיון בדו"ח מבקר משרד הפנים. אני מציע שנדון גם בזה, אם ייוותר זמן בידינו וננצל את ההזדמנות שכולם באו לדון גם בזה. אם לא יישאר זמן, נזמן ישיבה נפרדת על נושא דו"ח מבקר משרד הפנים. בבקשה, דיון בדו"ח מבקר העירייה מס' 25 לשנת 2005.

איליה, בבקשה כיו"ר ועדת הביקורת.

איליה דז'נשוילי: אני רוצה לפתוח בדברי ברכה למבקר העירייה, אלי יונה, למזכירת הוועדה, לשרה, לעובדי מחלקת הביקורת על עבודתם הטובה שנעשתה בצורה נאמנה ועניינית. אני רוצה גם להודות לחברי ועדת הביקורת, לעובדי העירייה ומוזמנים אחרים שתרמו מזמנם לדיונים על דו"ח הביקורת. יחד עם זאת, אני רוצה לציין שלצערנו, גזברית העירייה והיועצת המשפטית לא נכחו ברוב הישיבות, למרות שהוזמנו. חסרונן הקשה על פעולת חברי הוועדה שלא קיבלו מענה לשאלות רבות. אני רוצה להודות גם לרחמים מלול על השתתפותו בישיבת ועדה שהיה מוזמן אליה.

דו"ח ביקורת 2005 התייחס ל-5 נושאים ונושא נוסף: מעקב אחר ביצוע דו"ח 24 לשנת 2004. חילקנו את הנושאים בין חברי הוועדה וכל אחד למד את הנושא לעומק. הנושאים היו: תמיכות ומענקים, בניית כיכרות, שימוש ברכב ליסינג, מינהל וכספים בבתי ספר בכור לוי וקציר. אני אתחיל ממתן תמיכות ומענקים, ואו שאני-

עו"ד שוקי פורר: תן סקירה כללית ואחר כך כל אחד-

איליה דז'נשוילי: כן, וכל אחד ידבר.

עו"ד שוקי פורר: על איזה נושא שהוא רוצה.

איליה דז'נשוילי: מתן תמיכות ומענקים: ראוי לציין שלדעת ועדת הביקורת, העברת הכספים לעמותות מועברות באיחור רב - כשנה לאחר שמענקים אושרו, וגורם לעמותות נזק כספי. מצב כזה, לא יכול להיחשב כתקין. ועדת תמיכות ומענקים פעלה שלא לפי הנוהל, לא נעשתה בחינת בקשות

התמיכה, רוב תשלומי התמיכות והמענקים, אושר לעמותות ללא שצירפו את המסמכים הנדרשים. ראוי שוועדת התמיכות תקפיד לשמור על הזמן הקבוע, ותבהיר ותדגיש שלא תדון בבקשות תמיכה שלא הוגשו בזמן. ועדת הביקורת מקבלת את המלצת המבקר בדו"ח הנ"ל. הוועדה ממליצה לבחון אפשרות להעסקת עובד בחצי משרה לצורך פיקוח על תפקוד העמותות.

בניית כיכרות: מבקר העירייה בדק מספר מקרים של בניית כיכרות בעיר, ומצא שהמכרזים אינם ערוכים באופן ברור, ללא תוכן עניינים, עם מפרטים טכניים חצויים ואומדנים לא מושלמים. ועדת הביקורת מקבלת את המלצות המבקר וממליצה כי "חוות הדעת על הקבלן הממולא ע"י מנהל אגף, תובא לוועדת מכרזים בעת דיון במכרז עתידי, במכרז עצמו יוטמע סעיף המאפשר פסילת קבלן עפ"י תוכן חוות הדעת של מנהל האגף".

לגבי ליסינג - אין לי הרבה מה להגיד. הוועדה קיבלה המלצות המבקר. אני אמשיך הלאה.

מינהל וכספים בבית ספר בכור לוי: רוב הממצאים היו בתחום המינהל התקין, וסך הכל, לא ניתן להצביע על ממצא שבו פעל בית הספר שלא במסגרת החוק. המבקר מצא שהדו"חות הכספיים והמאזנים, לא הוגשו לאגף החינוך בעירייה במועד שנקבע עפ"י החוק. בנושא גביית כספים מהורים, נמצא שיתרות כספים מטיולים או סל תרבות, לא מוחזרים להורים כנדרש מבלי לקבל את הסכמתם. לזכות בית הספר ניתן לומר שהכספים לא הועברו להוצאות השוטפות של בית הספר. לגבי יתרות בסעיף אגרת תלמידים אתיפים, נמצא שבית הספר אינו מקבל מידע מראש על סכום ומועד ההקצבה. כתוצאה מכך, יש יתרות חובה או זכות שאינן מאפשר ניהול נכון של כספי האגרה.

בנושאים העוסקים במינהל תקין כמו אי הגשת המאזן, נדרשת פעילות גם מאגף החינוך לוודא שהדו"חות מוגשים בזמן. הוועדה מקבלת את כל שאר המלצות מבקר העירייה.

בית ספר קציר: בבית קציר מצא המבקר ליקויים בדו"חות הכספיים. המבקר מצא שינויים בסעיפים השונים של המאזן, אך לא בסכומים. המבקר העיר על כך בדו"חות משנים קודמות. מצאנו שימוש לא נכון בכספים המיועדים למלגות. לא מחתימים את ההורים על קבלת המלגה ומתבצעת החלפה בין זכאים, ללא ידיעת ואישור מחלקת החינוך. יש בכך נוהל לא תקין וחשש להונאה. במספר מקרים, נעשה שימוש בכספים שניגבו ע"י בית הספר שלא למטרה שלהם יועדו, כמו בתשלום עבור בחינות הבגרות, או ע"י צבירת יתרות כספים מתשלומי ההורים. ועדת הביקורת ממליצה: יש להקפיד על קבלת עובדים לתחום הנהלת חשבונות שיש להם ידע בתחום זה. הוועדה ממליצה על מתן הוראות לבנק על ביצוע פעולות בכתב ובטלפון, כי היו מקרים שהודעות יצאו טלפונית והבנק לא ביצע ובגלל זה היו בעיות בבית ספר.

עוד דבר שאני רוצה לגבי בתי הספר: אנחנו יודעים שהדיונים בדו"ח המבקר מתבצעים בחודשי הקיץ, ומנהלי בתי הספר נמצאים, נמצאות ברוב המקרים, בחופשה. אין לנו אפשרות, לחברי ועדת הביקורת לשמוע אותם ולשאל אותם שאלות. לדעתי, נוכחות מנהלי בתי הספר חובה בוועדות ביקורת וצריך למצוא כנראה איזושהי תקופה מתאימה ומקובלת גם עלינו וגם על מנהלי בתי הספר. חבל שגם היום הם לא נמצאים.

מעקב אחר ביצוע דו"ח 24: הוועדה חוזרת על המלצתה לגבי נספחי הביטוח שצריכים להיות גם באגף הביטוח. הוועדה חוזרת על המלצתה לגבי נהלי עבודה כתובים שעד היום לא בוצעו בכל האגפים.

אני סיימתי, מי שרוצה להמשיך.

עו"ד שוקי פורר: תודה. אני פותח את הדיון. אני מודה לך, איליה, על

הדו"ח ואני חושב, כפי שאמרתי בתחילת הדברים, עשיתם בוועדת הביקורת עבודה טובה. יש מישהו שרוצה להתייחס? אם אין התייחסויות, אני מציע ש-

לואיס רצה.

חנניה וינברגר:

למה לא מצביעים? מה, אתם מתביישים?

עו"ד שוקי פורר:

לא.

לואיס בר-ניר:

תקפה אתכם בושה? אז מי מבקש? אני לא מבין.

עו"ד שוקי פורר:

- לואיס בר-ניר:** אני מבקש.
- עו"ד שוקי פורר:** בבקשה, מר בר-ניר.
- לואיס בר-ניר:** אני רוצה להדגיש כמה דברים ביחס לדו"ח שעלו בזמן הדו"ח ונפגשים בדברים קצת יותר כלליים, אבל שנגזרים מתוך הדו"ח.
- עו"ד שוקי פורר:** אתה מתייחס לדו"ח, אתה בהתייחסותך לדו"ח יכול להגיד מה שאתה רוצה. לא מוגבל.
- לואיס בר-ניר:** אני יודע. קודם כל, אני מציין את זה כי אני חבר ועדת הביקורת ואני שותף לכל ההמלצות ואני רוצה רגע לציין שני דברים: קודם כל, איליה שעושה את העבודה שלו נאמנה. אני, לפחות, בוועדה מצאתי אוזן קשבת במיוחד מהצוות, מאלי ומשלושת האנשים של הרץ, צבי ומרדכי, שבאמת עושים עבודה מצוינת. אנחנו מדברים על ביקורת אבל גם אפשר להגיד דברים טובים, נכון? אני גם רוצה לציין לטובה את אגף החינוך, כי לפחות בישיבות משנה לשנה, לפחות מבחינת אגף החינוך של תיקוני ליקויים, אני, לפחות, כחבר ועדת ביקורת התרשמתי שכל שנה יש אוזן קשבת, יש מאמצים באמת פרודוקטיביים שבאמת מבצעים ומתקנים ליקויים. לפחות מבחינת אגף החינוך רואים את זה, מין גרף כזה עולה, ואני חייב לציין את זה.
- יש כמה דברים שמתייחסים באופן כללי, ואחד מהם זה נושא של הסעות תלמידים למוסדות החינוך, נושא שגם ליוותי אותו, גם כיו"ר ועדת מכרזים. זה שני נושאים, שאחד מהם, דרך אגב, עלה בוועדת הביקורת הקודמת והיתה למעשה המלצה של דו"ח הביקורת הקודם, של ועדת הביקורת, שמועצת העיר דחתה בפעם הקודמת. אתה היית בחו"ל, נדמה לי, אתה לא היית שותף-**
- עו"ד שוקי פורר:** לא הייתי. שנה שעברה לא הייתי.
- לואיס בר-ניר:** בהצבעה נגד העניין הזה, וזה היה נושא של המיקום של מחלקת ההיסעים. אני חוזר ומעלה את הנושא הזה-
- עו"ד שוקי פורר:** מה זה? נושא של-?
- לואיס בר-ניר:** הנושא של מיקום- השיוך.
- חנניה וינברגר:** השיוך המנהלי של מחלקת ההיסעים. אתה בטח מכיר, **לואיס בר-ניר:** שוקי, זה היה בקדנציה עוד הקודמת נדמה לי, עוד שיחקו, העבירו את מחלקת ההיסעים, היה המלצות עוד, נדמה לי, של מחלקת רכב, להעביר אותו. אני בדעה וגם ההיכרות שלי בנושאים האלה ברשויות אחרות, שהמיקום הנכון מבחינה מנהלתית הוא שמחלקת ההיסעים תהיה באגף החינוך. ככה אני מכיר את זה בהרבה רשויות וגם ברשויות מקומיות רבות שאני עובד איתן, גם פה באזור זה קיים, ככה זה ביבנה ובעוד מקומות. זו סוגיה אחת.
- סוגיה שנייה, זה בכלל לגבי נושא של ההיסעים, בגלל שזה לא נדון בוועדת מכרזים, כי זה הלך דרך חברה למשק וכלכלה, האם אנחנו פה בפורום הזה יכולים לקבל עדכון לגבי השנה?**
- עו"ד שוקי פורר:** לא, לא בפורום הזה.
- לואיס בר-ניר:** למה לא?
- עו"ד שוקי פורר:** לא בפורום הזה. הרי הישיבה הזאת עמוסה וכל מה שרוצים לקבל: תשובות על נושאים שלא קיבלו בדו"ח, אני אשמח לתת או בכתב או בדרך של שאילתה. במכתב זה הכי טוב, לקבל תשובות על כל שאלה. גם בעל פה. אני עומד לרשותך, כולם עומדים לרשותך, אתה יכול להרים טלפון, תקבל תשובה.
- לואיס בר-ניר:** טוב. נושא נוסף - אנחנו לא שמענו, אני בכל אופן לא שמעתי באופן רשמי, לגבי הנושא של מע"ש. הרי בביצוע היה כתוב שתהיה החלטה לגבי מע"ש, לגבי הפרטה או לא הפרטה. יש החלטה רשמית בעניין? המועצה החליטה.
- חנניה וינברגר:** הרי זה כבר הוחלט במועצה. הילדים סובלים עד היום מהטיפול בזה, אבל הפופולזם מנצח.
- לואיס בר-ניר:** בסדר גמור. עוד נושא רציתי להעלות.
- עו"ד שוקי פורר:** סיימת, לואיס?

לואיס בר-ניר: לא, אני מדפדף פה בנקודות ששמתי לי. אני רק מארגן את הדברים. אתה אומר: ישיבה עמוסה, והיא לא כזאת עמוסה. לגבי הנושא של בית ספר קציר.

עו"ד שוקי פורר: זה מופיע בדו"ח?

כן.

חנניה וינברגר:

לואיס בר-ניר: סליחה, לפני זה נושא של בניית כיכרות: הנושא של בניית הכיכרות, הנושא הזה נידון. בעצם בכל דו"ח ביקורת, גם דיברנו על זה בוועדת הביקורת, למעשה כמעט כל שנה עולה איזה נושא שנבדק, שמתייחס לזה שיש בעיה בבקרה של ביצוע המכרז בתחום תשתיות, שנוצרים ליקויים, וכמו שאתה אומר, תמיד נמצאים ליקויים. אבל בנושא הזה, זה חוזר על עצמו ואני חושב שבעניין הזה, מכיוון שהליקויים חוזרים על עצמם וזה בעצם מה שלפי דעתי, כן צריך לבוא בעיקר לדיון פה במועצה, כי זה לא רק עניין של ועדת הביקורת, אלא אותם ליקויים שחוזרים על עצמם ובעצם מסכנים אותנו, אבל הם צצים במקום אחר. זה אומר שיש דפוס וזה משהו יותר שורשי. מה שאני רוצה להציע, ואני התחלתי לחשוב על זה כשהייתי עוד בקואליציה, התחלתי לגלגל את זה, לבדוק את ההיתכנות של העניין הזה ברמות שמתחתך, לא הגעתי עד אליך, כבר היינו בחוץ. זה הנושא של בקרה על ביצוע המכרזים.

אני חושב שמכיוון שהנושא הזה בעצם מתבטא באובדן כספים של העירייה, ואחר כך יש ביקורת או אחר כך בלי הביקורת, הגזברות עולה את זה או כל מיני דברים, אחר כך מתחילים ישיבות ולכנס את הקבלן, להתחיל קיזוז ותביעה משפטית וכל מיני דברים כאלה. אני מציע שבתוך העירייה, בדרג גבוה, יהיה איזשהו צוות עובדים מצומצם, שיעשה בקרה מסודרת של הביצוע של המכרזים. הרי המכרזים האלה עוברים דרך ועדת מכרזים, יש החלטה ואחר כך יש קטע, נקרא לזה מנהלי של חתימה אצלך וכדומה, ואחר כך בכל אגף, וזה לא רק-אנחנו יודעים שהמכרזים האלה של תשתיות זה לא רק באגף תשתיות, אלא באגפים נוספים, ואני חושב שזה ייטיב לעירייה אם תהיה, במסגרת העובדים הקיימים, איזושהי בקרה לגבי ביצוע של מכרזים, מרגע החתימה ועד הסוף, באיזושהי צורה, איזושהי בקרה יותר טובה מאשר יש היום, כדי למנוע את הדברים האלה שחוזרים ונשנים.

הדבר האחרון שאני רוצה לדבר זה לגבי נושא של בי"ס קציר. קודם כל, מה שאיליה אמר, אני מצטרף לזה. אני כחבר ועדה לא יכולתי לקבל תמונה מלאה של מה שקרה. הרי בודקים בעצם בתי ספר כל שנה. במקרה של קציר היתה דוגמה די קיצונית של הדברים ואני הבעתי את מורת רוחי, ספציפית, בגלל שגם בדו"ח הביקורת עצמו וגם מי שבדק את זה, היה שחור על גבי לבן, אמנם בשפה עדינה, כי אין לצפות לשפה אחרת, אבל שאספקת הנתונים לא היתה כנדרש וכל פעם היה צריך לבקש פעמיים ושלוש נתונים, ולכן עלה מה שאיליה דיבר, שהמבוקרים חייבים לבוא בפני הוועדה. אבל הדברים שעלו בהיבט הרחב ובעניין המכתב שלך בנושא ספציפית לגבי קציר וועד ההורים עם התביעה, אני יודע שזה לא דווקא קשור ישירות לוועדת הביקורת, אבל אני אומר את זה כאן, בגלל שאני מניח שמערכת החינוך תגיע לוועדת הביקורת עוד ועוד, בגלל שלעניות דעתי, בבי"ס קציר זו הדוגמה, אבל גם בבי"ס שפרינצק זה עלה, שיש די חוסר אמון במערכת בין ועדי ההורים לבין העירייה, וצריך להכיר בזה. אנחנו רואים את זה פעם ופעם ופעם. שמעתי שאתם מביאים את מר אסייג, שאני מכיר אותו באופן אישי, ואני מברך על כך. הוא איש מקצוע מצוין, אני מכיר אותו ממקום אחר, אבל השורה התחתונה: שכל הדברים האלה לא יעזרו אם לא יוחזר האמון בין מערכת החינוך לבין העירייה.

עו"ד שוקי פורר: תודה רבה. אתה רוצה?

חנניה וינברגר: חנניה, אפשר לפני כן לענות לנושא של תמיכות

ומענקים?

בסדר.

חנניה וינברגר:

חמית מלול: אני מודה לוועדת הביקורת על שלוש ההערות שהוערו לגבי ועדת תמיכות והמענקים. לגבי ההערה הראשונה: אני מסכים עם הביקורת, שאמנם התשלום נעשה במאוחר וצריך לתקן את הליקוי הזה. לגבי ההערה

השנייה שלה המפקח: אני גם מסכים שצריך להתמנות מפקח, לפחות בחצי משרה, כדי לבדוק את הפעילות של העמותות, אם כי יש לציין שהמבקר שמונה מטעם המבקר לנושא הזה, הוא יושב כאן, בדק באופן מקרי, את פעילות העמותות והתברר שהדיווחים הם נכונים וחס ושלום, שום דיווח לא היה פיקטיבי. כעת לגבי ההערה השלישית, ששולמו כספים ללא אישורים -

איליה דז'נשוילי:

ללא מסמכים.

ללא המסמכים הנדרשים. יש להבחין בין שני דברים,

רחמים מלול:

אדוני ראש העיר.

אני מקשיב.

עו"ד שוקי פורר:

יש להבחין בין שני דברים: אל"ף - דיון בבקשת

רחמים מלול:

העמותות, בי"ת - התשלום לעמותות. דיון בבקשות של העמותות מתקיים ויש על זה החלטה, היא תאושר גם בישיבת המועצה הבאה שאפשר לדון בבקשות של העמותות גם אם לא המציאו את כל האישורים הנדרשים. וזאת מדוע? משום ההערה הראשונה שלכם. הרי ההערה הראשונה שלכם מדברת על כך שהתשלום נעשה מאוד במאחר, אז אם כך, אם התשלום נעשה שנה לאחר הבקשה, מדוע שלא ניתן הזדמנות לאותן עמותות -

עו"ד שוקי פורר:

מותר לדון ולאשר?

רחמים מלול:

לדון ולאשר ולא לשלם עד הגשת כל המסמכים.

עו"ד שוקי פורר:

מי נתן חוות דעת כזאת?

רחמים מלול:

זו החלטה סוברנית של הוועדה.

עו"ד שוקי פורר:

השאלה היא אם היא עומדת במבחן החוק, אני לא

בטוח.

רחמים מלול:

אז אתה רוצה להחמיר עם הביקורת?

עו"ד שוקי פורר:

אני לא רוצה להחמיר, אני רוצה שהדברים האלה יהיו

בסדר. אני, אגב, העברתי לך היום, קיבלתי מכתב לגבי איך זה מופעל בעירייה אחרת. העברתי את זה גם אליך, נדמה לי שקיבלת העתק מהמכתב הזה, גם ליועמ"ש וגם לגזברית וגם למנכ"ל, שראוי שאולי נאמץ את זה, כדי שנוכל פעם אחת ולתמיד לשלם מענקים בלי איחור.

רחמים מלול:

או.קיי. מבקר העירייה הנכבד אמר בוועדת הביקורת:

"אין בעיה עם הנוהל הזה, אלא אם יוחלט עליו בוועדה ויאושרר במועצה".

עו"ד שוקי פורר:

בסדר גמור.

רחמים מלול:

אני קיבלתי את דעתו, למרות שהוא בחר להתלבש על

הנושא של תמיכות ומענקים, שזה נושא היום מאוד סקסי, סליחה על המילה, וזנח באותה הזדמנות נושאים הרבה יותר חשובים. מותר גם לי להגיד ביקורת. לגבי תשלום המענק, אין תשלום ללא המצאת כל האישורים. היה חריג אחד, לא יודע אם אני אזכיר את שם העמותה או לא, אבל אותו חריג אושר בישיבת מועצה עפ"י חוות דעת משפטית שניתנה או שלא ניתנה. עד כאן תגובתי.

עו"ד שוקי פורר:

תודה. יש עוד מישהו שרוצה להתייחס? חנניה.

חנניה וינברגר:

אני רוצה להתחיל משהו ולא ביקורת, כי בכל אופן

קרה משהו בעירייה: נתמנה מנכ"ל.

עו"ד שוקי פורר:

לא מסרנו? אני פשוט רציתי שתהיה ישיבה עם קצת

יותר משתתפים.

חנניה וינברגר:

בכל אופן, זאת ישיבת מועצה ראשונה.

עו"ד שוקי פורר:

עשיתי את זה בהנהלה.

חנניה וינברגר:

אני לא זכיתי להימנות עם חברי ההנהלה, אני לא יודע

מי-

עו"ד שוקי פורר:

זה דבר שניתן לשינוי.

חנניה וינברגר:

אני הפסדתי - אני מבין, אבל לא נורא, ולכן אני

מקווה שידווח לחברי המועצה על המינוי ועל חוות הדעת, ששמעתי גם טובות, ואני גם יכול להוסיף אישית לשבח עו"ד תמיר פינשטיין. עניין של המינוי, אני מבין, לפחות יובא לידיעת המועצה.

עו"ד שוקי פורר:

חנניה, זה מכיוון שאנחנו בתקופה של תיקון ליקויים.

זה דו"ח ביקורת עם תיקון ליקויים. מותר לי פעם להתפרץ לדברך.

חנניה וינברגר:

בכבוד.

עו"ד שוקי פורר:

אני מצטער, אבל נשכח ממני לדווח בתחילת הישיבה. קיוויתי שאולי יבואו עוד קצת כמה חברים ונשתכח ממני. אני מדווח באופן רשמי למועצה את אשר דיווחתי כבר לרוב החברים, לחברי ההנהלה באופן אישי, שבשבוע שעבר התכנסה הוועדה לבדיקת כשירויות של המנכ"ל, בדקה את מועמדותו של תמיר פינשטיין, שהיה המועמד של ראש העירייה למשרה הזאת. הוועדה ישה בהרכב של 5 חברים: נציג ההנהלה, רחמים מלול, נציג האופוזיציה, לואיס בר-ניר, היועמ"ש של העירייה, נציג שר הפנים שהוא מנכ"ל של עירייה אחרת, היה מנכ"ל עיריית ראשל"צ, דורון מילברג ועבדכם. הוועדה שמעה את המועמד, דנה במועמדותו ובהמלצותיי, דנה גם בחוות דעת משפטית שהוגשה ע"י היועמ"ש של העירייה שהסתייעה לצורך זה ביועמ"ש לשעבר של משרד הפנים, שלום זינגר. חוות הדעת והחומר, אני בטוח שעומד לרשות כל אחד ואחד מהחברים אצל היועמ"ש או אצל מנהל אגף משאבי אנוש, ואני מאחל לתמיר פינשטיין הצלחה בתפקידו. בבקשה. יש ביקורת - ישר יש תיקון ליקויים.

חנניה וינברגר:

בדיוק. אבל אתה רואה, זה בעזרת האופוזיציה.

עו"ד שוקי פורר:

בשביל מה יש אופוזיציה אם לא בשביל להצביע על

ליקויים?

חנניה וינברגר:

לתקן דברים.

עו"ד שוקי פורר:

נכון.

חנניה וינברגר:

ולכן, גם אני מאחל לו הצלחה בתפקידו. זה לטובת כל

תושבי העיר, יהי רצון שיצליח.

עכשיו לנושא שבעיתו התכנסה המועצה. אני רוצה להתייחס דבר ראשון לפרוטוקול מס' 8/2006, הפרוטוקול של הוועדה לענייני ביקורת מה-17.10. בסוף מופיעה המלצה עם הערה: "מאחר שהתקיימו דיונים בוועדת הביקורת והוזמנו נושאי תפקידים, חלקם לא הופיע, ולכן ועדת הביקורת ממליצה בעקבות היעדרם של כמה וכמה בעלי תפקידים בישיבת ועדת הביקורת, אשר בסמכותם לתת מענה לשאלות העולות מתוך דו"ח הביקורת, הוועדה מעבירה את הדיון למועצת העיר", וכולי. אותו הדבר היה לנו בוועדת הכספים. אני הצעתי להוריד סעיף מסוים בגין ששני מנהלי אגפים, מחלקות, לא השתתפו. אני חושב שמנהלי אגפים ומחלקות חייבים להשתתף בדיונים של המועצה, ובוודאי של ועדת הביקורת.

עו"ד שוקי פורר:

אין על זה בכלל ויכוח, רק אומרים לי שלא הזמינו

אותם לאותה ישיבה.

חנניה וינברגר:

אני הערתי את זה בוועדת הכספים וקיבלתי הערה

שמנהל אגף החינוך ומנהל אגף שפע לא הוזמנו. אני התנצלתי ואני מתנצל גם עכשיו.

עו"ד שוקי פורר:

חנניה, אבל זה ועדת הכספים, בוא נתקדם לביקורת.

חנניה וינברגר:

אבל הדבר הזה מחייב את מנהלי האגפים והמחלקות

להשתתף בדיונים כי אין מישהו יותר טוב מהם לענות לשאלות שנשאלות.

אני גם מבקש לדעת האם ניתנו תשובות לפרוטוקול 8/2006, כי אם הוועדה לא קיבלה, ודאי שחברי המועצה לא קיבלו והדיון הוא עקר. לי לא אכפת אם זה ייעשה אחר כך או יושלם החומר וכיוצא בכך.

לגבי דו"ח הביקורת: דו"ח הביקורת באופן כללי, הפעם הוא יותר חלש, כלומר, נמצאו פחות פגמים, לפחות בתחום אגף החינוך, המעמד המנהלי והחוקי הולך ומשתפר, ועל כך יש לברך, הן את הנהלת האגף ובראשו, מנהל האגף, מר מרקוביץ', וגם את מנהל-

עו"ד שוקי פורר:

מרקוביץ', שמעת?

יעקב מרקוביץ':

שמעתי, שמעתי.

חנניה וינברגר:

דברים טובים הוא בדרך כלל נוהג לשמוע. גם את שרה

לא צריך לשכוח, וגם את לינדה ואת כל האחרים, וגם בצד השני, לא צריכים לשכוח את מנהלי בתי הספר או מנהלות בתי הספר.

יחד עם זה, יש כל מיני הערות שחוזרות על עצמן. למעשה, בכל דו"ח של מבקר העירייה יש תמיד 2-3 עד 4 סעיפים שמתייחסים למערכת החינוך. רוב הסעיפים

חוזרים על עצמם. אני חשבת על איזה דרך תיקון, אבל הוסבר לי שהנוהל של משרד החינוך הוא אחר, לכן אני לא מציע אותו, אבל על כל פנים, ביחס לדה שליט ולקציר, אני חושב שחייבים להיות מנהלי חשבונות יותר מקצועיים, דבר שימנע כל מיני שיבושים ועיוותים באנשים שיודעים את ההנחיות ואת ההוראות של משרד החינוך.

ביחס לדו"ח מענקים: לצערי אני נאלצתי בקדנציה הקודמת להגיש בג"ץ. כתוצאה מזה תוקן העניין של הנוהל או תוקנו עניין של עקרונות וכולי. אני גם שותף בוועדה בנושא זה, דעתי נשמעת ואני מודה, הן ליו"ר והן לחברים שם. לצערי, קרה מקרה אחד שהתנגדתי, אבל קיבלתי את דעת הרוב. זה בעניין עמותה אחת שהגישה בסוף השנה את הבקשה, לצערי הדבר הזה אושר, וזה לא היה צריך להיעשות, ואילו לגבי שנת 2005, אם אני לא טועה, ביחס למכבי שעריים, המועצה לא אישרה העברת מענק למכבי שעריים שנקראים בעמותה חדשה 'בני מכבי שעריים' את סכום הכסף. אבל מאחר שאישרו שלא כדין ובניגוד לחוק סכום של 112 או כמה אלף ₪ לעמותה שלא היה מגיע לה את הכסף, אני סבור שחייבים לתבוע את הכסף בחזרה. לא היה בסיס לתת וחייבים לדרוש את הכסף בחזרה.

אני גם רוצה לשבח שיש פה החלטה, הן של ראש העיר והן של יו"ר הוועדה, דבר שהיה נהוג ויהיה מונהג הלאה, אני מצטט: "החל מישיבת ועדת התמיכות הבאה, הדיון יוקלט". ככה שכל חבר מועצה יוכל לדעת בדיוק מה שמתרחש בוועדה ומה העקרונות שמנחים אותה.

בקשר למפקח, הסכומים, שלצערי העירייה מקציבה לסכום המענקים שממילא העמותות מקבלות, הם סכומים זעומים ביותר, לכן אין למעשה הצדקה מעשית, לא עקרונית אלא מעשית, לגבי מפקח. במידה שכן, בשעתו, נדמה לי, זה היה נחום אייזנר, עשה עבודה נאמנה, כולם סומכים עליו והדבר הזה היה לברכה. אם הגיב למינוי המפקח לא חל על ועדת המענקים, אלא דווקא על העירייה. מזה אני רוצה להקיש גם על המענקים של השנה. אני מבקש מאוד שמליאת ועדת המענקים תתכנס בהקדם, תקבע את מה שהיא צריכה לקבוע לכל סקטור וסקטור, לכל עמותה ועמותה, וההחלטות יובאו, אם אפשר, עוד לישיבת המועצה הקרובה.

אנחנו מושכים את זה יותר מדי, ובהתאם לחוק, אני מסופק אם 2004, שאנחנו מחלקים עכשיו ב-4 רבעים זה חוקי, אבל מכיוון שזה קומץ והוא לא מצביע על הארי, אני שותק. אבל מבחינה חוקית, המענק חייב להיפרע ולהינתן עד ה-31.12, והדבר לא נעשה. אם לא נעשה בשנת 2005, לפחות את 2006 שנקיים, נגמור את ההחלטות ונחלק את הכסף המועט לעמותות עד ה-31.12.2006. זה ביחס למענקים.

אני חושב, שההערות שניתנו בנושא תמיכות ומענקים הן מאוד קלות-ערך, אני לא מזלזל בהן, אבל הלוואי וגם ההערות כגון אלה, היו בנושאים אחרים. בהתאם לקביעה של מבקר מדינה, לא רק כסף, אלא גם שווה כסף, כלומר אם מעמידים, נניח, אולם לרשות עמותה, צריכים לחשב את זה: מה ערכו, מה שכר הדירה. הדברים האלה לא נעשים, בעיקר הדבר אמור לגבי ספורט ואולי עוד משהו וכדאי לתקן את זה. דבר אחרון לגבי נושא זה, מכיוון שישנן עמותות בעלות שמות דומים, בעיקר בתחום הדת, אני סבור שכדאי לרשום את מספר העמותה, לכל עמותה ועמותה יש מספר, ליד שם העמותה או לפי סדר מספרים רץ, ואז לא תהיינה טעויות.

ביחס לבניית כיכרות: בהתאם לדיונים שהיו בוועדה, הוועדה בעצמה אומרת, למעשה הכיכרות התחילו, אני רוצה לצטט בעמוד 15 של דו"ח ועדת הביקורת. ארז: "באופן כללי, המכרז היה מיועד לעבודות אחזקה וניצלו אותו לבניית כיכרות". כלומר, למעשה מכרז לכיכרות, ומדובר על כמה מיליונים טובים, למעשה לא היה מכרז. אני לא מציע עכשיו לחרוש את הכיכרות וכולי, אבל הדבר הזה לא ייתכן וחייבים להשגיח וזו לא הוצאה של מה בכך, אלא בכספים מרובים וחייבים להקפיד על זה באופן מאוד רציני. יש הערה, המלצה, שהיו דיונים בוועדת המכרזים, הדבר הזה לא הובא בחשבון, אבל ההערה של המבקר ושל הוועדה היא נכונה מאוד. עם כל הכבוד לכל הקבלנים, צריך לקבל גם חוות

דעת, הערכה, על העבודה שלהם: טיב העבודה, עמידה בלוח זמנים וכיוצא בזה. אני חושב, כאשר ישנו קבלן שמדי פעם זוכה במכרזים שונים, חייבים להביא בחשבון האם הוא עומד בלוח הזמנים, האם ההבטחה שלו היא הבטחה, אם הוא לא גורם לנו נזק בעבודה שלו, זה גם יכול לקרות, והדבר הזה חייב להיות, לדעתי, שיקול לגיטימי בהענקת המכרז לאותו קבלן או במניעת המכרז לאותו קבלן. זה דבר צודק.

עו"ד שוקי פורר: יש פה בעיה, אתה יודע, שיש פה בעיה משפטית. אנחנו ניסינו לעשות את זה, אתה לא יכול למנוע ממישהו לגשת למכרז ואנחנו עושים את המעקבים האלה וההערה היא בהחלט נכונה.

חנניה וינברגר: אני אקצר פה. הנושא הזה של כיכרות, נשאר את זה לדיון של משרד הפנים.

עו"ד שוקי פורר: בסדר, תמשיך הלאה. נשאר את זה למשרד הפנים כי חילקנו הרי את הדיון.

חנניה וינברגר: ביחס לרשימת רכבים בליסינג: אני הערתי את זה עוד בעבר. אני מבקש לקבל את הרשימה של אלה הזכאים לרכב וכמה וכולי. קראתי דו"ח שליסינג מייקר את ההוצאות לגבי העירייה.

עו"ד שוקי פורר: אבל כבר דנו בזה. לא, לפני כמה חודשים, זה דו"ח חדש.

עו"ד שוקי פורר: עכשיו יש בעיה שהולכים בכלל לשנות את התנאים. אני לא מתכוון מבחינת להרע לעובדים, אלא אני

חנניה וינברגר: מדבר מבחינת עצם ה-
עו"ד שוקי פורר: בוודאי, על זה היה דיון. חנניה אתה לא זוכר? על זה

היה דיון ארוך מאוד, והוכח-
חנניה וינברגר: אולי בהנהלה.

עו"ד שוקי פורר: לא, זה היה גם בדו"ח המבקר. דנו בזה בלי סוף. על כל פנים, אני מבקש לכבד את החלטות המבקר

חנניה וינברגר: לוועדת הביקורת. יש כמעט בכל סעיף, בכל נושא שהם דנו, הם ביקשו חומר מסוים, הדבר הזה לא הומצא להם או טרם הומצא להם. אני מבקש להעביר את זה למבקר ולוועדת הביקורת על מנת שיוכלו להשלים את ההערות, כי אני מבין שתהיה ועדת שתתקן את הדברים, ומן הראוי שהדברים יומצאו כדי שהם יוכלו להשלים את העבודה. בדו"ח מוזכר גם על תוצאות חקירת יאח"ה, האם העניין הזה נגמר או לא נגמר?

זוהר בלום: צלצל למירי גולן. היא בחופש.
חנניה וינברגר: לגבי בתי הספר, ההערות חוזרות על עצמן. לגבי בי"ס

קציר, לואיס אמר מה שאמר, אני רוצה לחזק את דבריו. היה לנו גם דיון בוועדת החינוך, אמנם לא נכנסנו לפרטים, היתה החלטה גם של בית משפט, אני לא מעוניין להתערב. יש איזו ועדה או מישהו שמטפל בזה, אני מקווה שמחזיק התיק עכשיו יוכל לטפל בזה במשנה מרץ יחד עם כל הנוגעים בדבר, ואני חושב שצריכים להביא לידי גמר חיובי את העניין של בי"ס קציר. על כל פנים, בי"ס קציר ובי"ס דה שליט, מאחר שהם בתי ספר ענקיים, בסביבות 2300-2400 תלמיד, מדובר בכסף רב, במיליונים גדולים בכל התחומים, כל מיני תשלומים, אני חושב שצריכים להקצות להם, מי שמטפל שם בתוכם צריך להיות איש מקצוע אמיתי, מעשי, שיודע את המלאכה, שילמד טוב את ההנחיות של משרד החינוך, ואז אנחנו לא נהיה צפויים לאותם משפטים ומריבות וכולי. מאחר שדו"ח הביקורת עורר עניין רב בין חברי המועצה, אני מסתפק בהערות הללו.

אהרון בר: אני רוצה להתייחס לגבי בתי הספר. אני חושב שאני

משתתף בישיבות האלה שנה שלישית, וההערות לגבי בתי הספר, במיוחד לגבי ניהול הכספים, חוזר מדי שנה. אני בא מאוריינטציה אחרת, אצלנו עובדים פשוט אחרת. בפרויקטים כאלה, ואני רואה בזה כפרויקט, צריך לנהל מעקב. זאת אומרת, צריך להגיש את הדו"ח ב-5.8, אז ב-5.8 הגישו את הדו"ח. אני הייתי מצפה שמחלקת החינוך תבדוק, אולי במהלך השנה, מה קורה שם. הביקורת מתייחסת לגבי בית הספר, אבל אני חושב שסך הכל, כל המערכת צריכה לפעול ביחד ובשותפות. בכל הסעיפים, כולל נושא של המלגות, כולל נושא של רישום

לבגרות צריך להיות קשר אינטראקטיבי בין שתי המערכות האלה ולראות מה קורה שם. זה דבר ראשון.

דבר שני, לגבי הערות של הביקורת: אני לא אוהב את ה"להקפיד על קבלת אישור מוקדם". או שצריך אישור מוקדם, או שצריך להקפיד. ההמלצה צריכה להיות: 'יש לדאוג לקבלת אישור מוקדם', לא 'להקפיד'. כלומר, זה נותן לבעל התפקיד, להקפיד - בסדר, הוא יקפיד, הוא פספס טיפה, אז לא נורא כל כך. מרבית ההמלצות הן להקפיד, להימנע. מה זה: "להימנע מדרישה לתשלום כלשהו בעת הרשמה"? או שיש או שאין.

עו"ד שוקי פורר:

מאין אתה קורא?

אהרון בר:

מההמלצות של בי"ס קציר. "להימנע-"

עו"ד שוקי פורר:

של מי ההמלצה?

אהרון בר:

של המבקר.

עו"ד שוקי פורר:

מה עשו עם זה בוועדת הביקורת?

אהרון בר:

לא יודע. אני אומר את דעתי.

עו"ד שוקי פורר:

אתה לא חבר בוועדה?

אהרון בר:

אני לא חבר בוועדת הביקורת. אני אומר את דעתי.

דבר נוסף, אני רואה טעם לפגם בהתנהלות של מנהלת ביה"ס בנושא של המלגות. זה שהיא העבירה זכויות בלי ליידע אף אחד, זה לא מינהל תקין. ואני לא מצאתי בשום מקום, אולי אני מבקר כרגע את חבר שלי בוועדת הביקורת, שלא מצאו לנכון לתת לה הערה בביה"ס, להעביר כספים ממקום למקום בלי אישור - זה מינהל לא תקין וזה היה צריך להופיע באיזשהו מקום.

עוד הערה אחת לגבי הנושא של מכרזים. אמנם זה עולה בנושא של הכיכרות, אבל אני כבר נתקלתי במספר מכרזים שלא הוכנו כמו שצריך, ובסיכומי של דבר, מתוך 3 הצעות שהתקבלו, בגלל שהמכרזים לא הגיעו, התקבלה ההצעה הכי טובה. אני יכול לומר על המכרזים של מע"ש: היו 3 הצעות, אחת נפסלה בגלל סיבה אחת, בגלל איזשהו מסמך שלא הוגש, בסוף נבחר בלידת ברירה הכי גרוע. לא חשוב שזה בוטל, אבל זו עובדה. אני הצעתי בזמנו, ואני חושב שאני יכול להציע את זה לאבנר, שוועדת מכרזים תדון על מכרז לפני שהיא בכלל מוציאה אותו.

עו"ד שוקי פורר:

זה בהחלט אפשרי, זה רעיון טוב. אנחנו גם כן חרדים

לעניין הזה של המכרזים. ההתרשמות שלי היא, שאם יש טעויות, הן נעשות בתום לב ותוך השתדלות של כל העובדים להכין את המכרזים לטובת העירייה. על כל פנים, היועמ"ש והגזברית ויו"ר ועדת המכרזים וכל מי שעוסק בזה, ואני בטוח שגם חברי ועדת המכרזים, יושבים ודנים בכל נושא בכובד ראש, ואני מקווה שמספר התקלות שלנו באמת לא גדול. יש בעיות, כפי שהוזכרו פה, אני מסכים. סיימת, אהרון?

אהרון בר:

סיימתי.

עו"ד שוקי פורר:

אם אין חברים נוספים שרוצים להתייחס-

שמעון קהלני:

אני רוצה לדבר. קודם כל, אני רוצה להגיד תודה

למבקר העירייה, מר אלי יונה ולצוות העוזרים שלו שמנושאים לא כל כך חשובים, בכל זאת הצליחו להוציא דו"ח ביקורת, אבל פטור בלא כלום, זה בלתי אפשרי. אני רוצה להתייחס דווקא לנושא של בניית הכיכרות, שאני חושב שזה אולי הנושא שאפשר להתייחס אליו ברצינות, מכיוון שבכל זאת שם נמצאו ליקויים לא כל כך פשוטים. אני קודם כל רוצה לדבר על הכיכרות שניבנו באזור של דרך ירושלים, לגבי האומדן. אני רוצה להקריא פה מהדו"ח איך נוצרו פערים של עשרות אחוזים בין אומדן המתכנן הראשי, לבין הסכום הסופי בפועל. לדוגמה: ירושלים - 456 אלף, הסכום הסופי בפועל ששולם - 818 אלף. מדובר פה בכמעט 100%, לא 100%, אבל בהחלט מדובר פה בסטייה מאוד רצינית בין התכנון לבין הביצוע בפועל. סטייה ניכרת. דבר נוסף, לגבי הכיכר הנוספת ברחוב הלח"י, כיכר הלח"י - 575 לעומת 680, והנוסף בבר-לב - בין 501 ל-467. הייתי רוצה לשמוע איך נוצרו פערים כאלה באומדנים, ואיך העירייה מתכוונת בכל זאת לא להגיע לסטיות כאלה בנושא של אומדן ביצוע של עבודות פיתוח ותשתית. יותר מזה, אני רוצה לומר שבעקבות האומדן הזה, שחלה בו טעות

וסטייה ניכרת באחוזים גבוהים, זה נפל על התקציב השוטף, מכיוון שהכסף בסופו של דבר, לא הגיע. היה איזשהו ניסיון להוציא את הכסף ממשרד התחבורה, אבל זה לא הצליח והתשלום היה צריך לצאת בכל זאת לקבלן, ולכן זה נפל על התקציב השוטף. כולנו הפסדנו מהאומדנים הלא נכונים. אבל יותר מזה אני אומר לכם, מה שנבדק באגף התשתיות והפיתוח, זה נושא של פיקוח על ביצוע עבודות, בדיקת כמויות, מחירים וחשבונות המוגשים ואישורם. אחד מהסעיפים שהיה בחוזה, היה מעבר למחירים שניתנו. על מחירים אלה ניתנה הנחה של 5%. דבר נוסף, הצעת המחיר היתה 22 ₪ במקרה של הרכבת צינור, אם אנחנו נראה פה לפי הטבלה, אולם בחשבון הסופי שהוגש ואושר, היה לפי 24 שקלים. זה בדיוק נוגד את מה שהוגש בחשבון, במכרז. אם אנחנו נביט פנימה, אנחנו נמצא פה שחשבון הקבלן כלל תשלום עבור עבודות הגינון, כאשר למעשה, עבודות הגינון לא היו במכרז, זו היתה תוספת. ללא מכרז הוא עשה שם עבודות. עבור עבודות אלו נדרשו תוספות, התייקרויות וחוזיות של 15% ולא ניתנה הנחה בשיעור 5% על הצעת המחיר, כפי שהוא התחייב בחוזה. במילים אחרות, אף אחד לא בדק את החוזה לפני התשלום. אומר פה דו"ח המבקר: ערך עבודות הגינון בכיכר הסתכם ב-49 אלף במחירי יסוד, שעליהם שולמו התוספות שהסתכמו בסך 8,600 שקל, לא כולל מע"מ. זה, לפי דברי המבקר, 'מהווים תוספת תשלום מיותרת לקבלן'.

אני רוצה לומר דבר נוסף בנושא הזה של 5%. אומר דו"ח המבקר שהביקורת בחנה את חשבון הגינון בכיכר הלח"י ושולם שם יותר כסף, לעומת זאת, מעבר לזה ששולם יותר כסף, הוא כותב: "לעומת זאת, לא חושבה בחלק מהסעיפים הנחת מחירים בשיעור 5%". זה חוזר על עצמו בעוד כיכר נוספת שעליה סוכם עם אותו קבלן בכיכר ירושלים לאותן עבודות. אילו היתה נדרשת ההנחה, כאמור לעיל, העירייה היתה אמורה לשלם פחות. נגרם נזק לעירייה, התשלום יצא. זאת אומרת, לאורך כל הדרך של דו"ח המבקר, אנחנו מוצאים שבאגף פיתוח ותשתיות, בנושא הזה של הפיקוח על החוזים והתשלום עבור החוזים עפ"י סעיפי החוזים, זה לא נעשה, אין על זה בדיקה. זאת אומרת, מוגשות חשבוניות, אף אחד לא הולך לחוזה ובודק את הסעיפים, מה נכתב בחוזה: האם יש שם הנחה של 5%? זה כולל את ההנחה? זה לא כולל את ההנחה? מה היה מטר בנייה שהוא הגיש, ועל סמך מה אנחנו משלמים? זאת אומרת, הדו"ח הזה מעיד, על פניו, אלא אם כן אני אשמע פה דיווח אחר, הדו"ח מעיד על פניו שסעיפי החוזה של הקבלן, לא בוצעו אחד לאחד. אם זה ב-22 שקל מול 24, אם זה 5% הנחה לעומת התשלום בפועל שתמיד שולם יותר ללא מתן ההנחה. לכן המבקר כותב פה באחד מהסיכומים שלו במסקנות, ואני הייתי רוצה שיתייחסו לסעיף הזה: "מומלץ שבסיום כל פרויקט, יוכן דף הערכה על ביצועי הקבלן בפרויקט, והמתייחסים לאיכות הביצוע, עמידה בלוח זמנים, גמישות לקבלת שינויים, אופן הגשת החשבונות ומסמכי ביצוע הנדרשים". לא קראתי את הכל, אבל הוא עומד על הנקודות האלה מכיוון שכשהוא ניגש למצוא את המסמכים ולמצוא מה בוצע ומה לא בוצע, אני רוצה לומר לכם פה את הסעיף שאומר המבקר, לא אני כותב את זה: "אופן ניהול תיקי הפרויקטים לוקה בחוסר ארגון וסדר. הפרויקטים בתיקי הפרויקטים, אין כמתבקש כל המסמכים המלווים פרויקט הנדסי". אני לא חושב שאפשר לזלזל בדברי המבקר שכותב פה דברים חמורים. חוסר מסמכים, תשלומים מיותרים, אחוזים מאוד גבוהים, אי עמידה בלוח זמנים ויותר מכך, אני אגיד לכם, אני קראתי פה באחד הסעיפים שהקבלן מגיש מחיר נמוך, בפועל התשלום מאוד גבוה. זאת אומרת, איך קורה מצב שאותו קבלן, ודרך אגב, אחר כך נעבור לדו"ח מבקר משרד הפנים, שגם שם אנחנו נמצא אותה שיטה. השאלה היא: מה העירייה מתכוונת לעשות בלהתמודד מול הבעיה הזאת? זו אותה שיטה חוזרת על עצמה, אומדן נמוך זוכה במכרז, בפועל התשלום הרבה יותר גבוה. זה גורם נזקים מאוד גבוהים גם לעירייה. זה יוצא מהכיס שלי ומהכיס של התושבים, מהכיס של כולנו. באותו סכום היינו יכולים להשתמש אולי לפיתוח של דברים אחרים, אולי לתשתיות, אולי לחינוך. אנחנו חייבים לקחת את זה לתשומת לבנו בעניין הזה.

אבל אני רוצה, ברשותכם, דווקא לחזור לנושא הזה של תיקי הפרויקטים במינהל ההנדסה. זה ברור לכולנו שנושא הנהלים בהרבה אגפים פה בעירייה, לא כתובים, לוקים בחסר. אני יכול לקרוא לכם, אני לא רוצה פה פשוט להלאות אתכם, אבל אני רואה משנת 98, תאמינו לי שקראתי את הדו"ח וכואב הלב לראות שבשנת 98 יש פה אגפים שלמים שמשנה לשנה אומרים שזה יטופל והנוהל לא נכתב, ויש הבטחות לכאן ולכאן ושום דבר לא נעשה. וגם השנה אנחנו נמצא, כנראה, אותה תשובה - שזה יטופל, ובוודאי שנה הבאה אנחנו נמצא את התשובה - שהנושא שוב יטופל.

אני רוצה לעמוד על שתי נקודות חשובות. אני רוצה לחזור, ברשותכם, לנושא של תיקי הפרויקטים.

שמעון, מה שצחקנו, זה חלילה לא מיוחס ל-

חנניה וינברגר:

לא, אני כבר אחרי 3 שנים חסין-אש, זה בסדר. ככה

שמעון קהלני:

שאני כבר יכול להיות גם ראש העיר הבא של רחובות. מעבר לזה, בואו נראה מה נכתב פה בדו"ח מבקר העירייה: "בתיקי הפרויקטים, אין כמתבקש כל המסמכים המלווים פרויקט הנדסי, החל מתוכניות לביצוע, תוכניות שינויים, כתבי כמויות", רבותי, "אין המסמכים האלה בתיקי הפרויקטים; יומני עבודה, חשבונות חלקיים וסופיים, העתקי הזמנות. במצב הקיים, איתור מסמכים דרושים, מחייב חיפושים במספר מקומות או הסתמכות על זיכרון של עובדים". שימו לב מה כתוב בדו"ח. אני אומר לכם שאני מזועזע ממה שכתוב מסיבה אחת פשוטה, ואני אגיד לכם גם מה ההשלכות של הדברים האלה, כאשר בפועל לא תמיד נמצאו כל המסמכים, ואני שואל פה בשולחן הזה, על סמך מה משולמים פה כספים? אין כלום. אנחנו הולכים לפעמים לשלם כסף, ואנחנו רוצים למצוא את המסמכים בתוך תיקי הפרויקטים ואין לנו מסמכים כדי לבדוק על סמך מה הפרויקט נעשה, אם נעשה, כמויות, אחוזים. מה זה הדבר הזה?! האם לא מדובר פה בחוסר אחריות משווע של ניהול כושל?! אז מה זה הדברים האלה?! אני אגיד לכם למה הישיבה הזאת למעשה מיותרת. חבר'ה, אנחנו משחקים פה במשחק של שטויות. ראש רשות יושב פה ושומע את הדברים וזה חוזר משנה לשנה. חבר'ה, זה לא רציני הדיון הזה. אני החלטתי לא לדבר, אבל בכל זאת אני מדבר מכיוון שהדבר בוער בעצמות שלי והדבר כואב לי מאוד. אני אגיד לכם למה אני מתכוון, דוגמה אחת להתייחסות מזלזלת, פוגעת בעבודת המבקר וגם בעבודת ועדת הביקורת, וזו מהסיבה הפשוטה. שימו לב, אני לקחתי דף אחד, לא הרבה דפים נזקקתי לאי אמירות אמת פה בשולחן, אני לוקח נושא אחד שדיברנו עליו שנה שעברה בנושא של היטלי השבחה. אני רוצה לצטט דווקא את ידידי לואיס שהעלה את הנושא הזה וישב פה שנה שעברה משה בורוכוב. זה דו"ח פרוטוקול, אני מראה לכולם, זה פרוטוקול אמיתי מה-

23.11.2005

שכחתי באמת להעלות את הנקודה. תודה.

לואיס בר-ניר:

הנושא הזה, עלה פה בישיבת המועצה של שנה

שמעון קהלני:

שעברה, ואומר משה בורוכוב לשאלתו של לואיס, שהעלה את הנקודה הזו, שאין לנו מיחשוב בנושא הזה, הכנסות-הוצאות, אומר: "כיום אנחנו מעדכנים את המערכת של היטלי השבחה באופן שוטף" הוא ממשיך, "כל ההכנסות, ההוצאות - הכל טוב ויפה". אומר לואיס: "אז אין בעיה". אני מצטט פשוט את מה שנאמר בדו"ח. "אין בעיה, זאת אומרת, בדו"ח של שנה הבאה, כבר לא תופיע ההערה הזאת. אני מבין". אומר פרנקו גונן: "יופיע, תוקן". פרנקו גונן זה אדם רציני, זה שליחו של ראש הרשות, זרוע ארוכה של ראש הרשות, אני מבין שיתוקן. אני הולך לדו"ח, פותח את היטלי השבחה ואני מבקש לראות 'תוקן'. ראיתי גם את הדו"ח הקודם, כל הקודמים: 'בתהליך', 'בתהליך', 'בתהליך'. מה השנה? - 'בתהליך'. ואני שואל האם זה דיון רציני פה? האם אפשר להאמין פה למילה של אדם שמוציא פה מהפה? האם יש פה נציגות גדולה, נכונה, שיכולה לתת פה תשובות על בעיות אמיתיות של מסמכים שלא נמצאים, של תשלומים שמבוצעים ללא חוזים שנמצאים? רבותי, אנחנו מדברים פה בכסף של הציבור. מדובר פה בכסף רציני שאנו אמורים לשלם כסף, משלמים כסף באחוזים שלא תואמים את החוזים. הדברים חמורים מאוד, אבל מה אומרת פה התייחסות

קודמת של ראש העירייה: "ההערה מקובלת בנושא של היטלי השבחה ותבוצע". יכולים לשאול אותי שאלות, מי שיש לו בעיה בהבנה, באמת. למי שיש לו בעיה בהבנה, באמת, אני פתוח פה לציבור, לכולם, גם אליך גלית, את יכולה באמת להעיר, אני מוכן להראות לך שחור על גבי לבן. ואם מישהו מלעיט אותך בנתונים לא נכונים, זו בעיה שלו, לא בעיה שלי. אני אומר פה את כל הדברים אחד לאחד. אני גם מקריא את זה מתוך פרוטוקולים, אני לא ממציא את הדברים האלה, תדעי לך, אני מעולם גם לא המצאתי פה שום דבר. אבל נוח תמיד לזה שעומד בביקורת להגיד, כמו שהוא עונה לפעמים בתקשורת והוא רץ לתקשורת: אני לא מבין מאיפה הדברים האלה צאו. זה הדבר הכי נוח לומר כנגד דברים אמיתיים שנאמרים פה בשולחן.

אני לא רוצה לדבר על נושאים אחרים. אני פונה פה למבקר העירייה, כדאי שתתחיל לקחת את הנושא שלך ואת העבודה שלך יותר ברצינות, כי יש דברים חשובים בעירייה הזאת שלוקים בחסר, בחוסר גדול מאוד. קח את הקליטה, קח את הקופה הקטנה של ראש העירייה, קח עוד הרבה נושאים נוספים, יועצים, תנתח אותם, תבדוק אם זה נעשה עפ"י חוק, מכרזים, תבדוק נושא של קבלנים, קבלני משנה של עפר המרכז, מיהם קבלני משנה. תבדוק את הדברים האלה לעומקם של דברים, תאמין לי, אתה תגלה תהום רבה. אני רוצה לסכם את הדברים שלי בבקשה שמה שנכתב ומה שיאמר פה בשולחן, לפחות שלא נמצא את עצמנו בשנה הבאה גוררים את עצמנו לאותם סיכומים של דברים שנאמרים פה ולא מבוצעים. אני רוצה לומר לך שאני בודק את הדברים האלה, אני עובר על הדו"חות ואני לא מתכוון לעבור על התשובות האלה לסדר היום שאומרים 'תוקן' ובפועל זה לא מבוצע. זו בושה וחרפה להתנהלות של רשות מול 115 אלף תושבים שאלה הן התשובות כשלא נעשה שום דבר בפועל. תודה רבה לכולם.

עו"ד שוקי פורר: אני מודה לכל החברים שהשתתפו בדיון. אני חושב שעיריית רחובות, גם בעבר וגם בעתיד, תמשיך להתייחס מאוד-מאוד ברצינות לדו"חות הביקורת. אני מודה לגלית שעסקה במעקב ותיקון הליקויים. אני לא מתייחס לכמה דברים שנאמרו פה, למרות שאני לא מסכים עם אף אחד מהדברים שנאמרו. אבל אין לזה ערך.

שמעון קהלני: גם לך אין ערך בעיניי.

אנחנו נמשיך-

אין לך ערך בכלל, לא בעיניי ולא בעיני עשרות אלפי

שמעון קהלני:

תושבים.

אנחנו נמשיך לעסוק בעשייה.

אני אוכיח לך את זה אחד לאחד.

נמשיך לעסוק בעשייה.

תתבייש לך שאתה אומר: אין לזה ערך! אני לא יושב

פה, לא מההצבעה שלך, ולא של המשפחה שלך. תושבים הושיבו אותי פה כדי

שאני אומר דברים ותתייחס אליהם בכובד ראש. כמו שאני מתייחס אליך בכבוד

- תתייחס אליי בכבוד. תתבייש לך! תתבייש לך! אני בז לך!

אנחנו נמשיך לעסוק בתיקון הליקויים-

חוצפן שכמוך! אתה חוצפן קטן.

במעקב אחר תיקון הליקויים ונעשה את זה במיטב

הנאמנות והמסירות שיש לנו, לעיריית רחובות ולתושביה. אני שמח שחלק גדול

מהליקויים תוקנו. מכיוון שאני לא מאמין שנוכל להיכנס לדיון בישיבה הבאה-

יש לנו 11?

יש 11.

עו"ד תמיר פינשטיין:

אני מציע שהמועצה תחליט שהיא מאמצת את

המלצות ועדת הביקורת וממנה צוות לתיקון הליקויים בהרכב מנכ"ל העירייה,

הגזברית, היועמ"ש וגלית אנגל. אם אין מתנגדים, זו תהיה החלטה פה אחד.

החלטה מס' 521-51-06: מחליטים פה אחד לאמץ את המלצות ועדת הביקורת ולמנות צוות לתיקון הליקויים בהרכב; מנכ"ל העירייה, הגזברית, היועמ"ש וגלית אנגל.

חברי מועצה אתה לא מצרף לוועדה הזאת? או שזאת

חנניה וינברגר:

ועדת ביצוע?

כן, זאת ועדה למעקב ולתיקון ליקויים.

עו"ד שוקי פורר:

תודה, ישיבה נעולה.

הישיבה הסתיימה בשעה 20:50

עו"ד שוקי פורר
ראש העירייה

תמיר פינשטיין
מנכ"ל העירייה